

ТАМАРА, СТРАТА, ИВЦА
МАРА, ДУШИЦА, МИЉИЋ, НИКОЛА

07/07/14. *HW*

Јавно предузеће ЗАВОД ЗА
УРБАНИЗАМ НИШ са п.о.- Н И Ш

Примљено: 06.07.2014

Сектор	Број	Прилог
	1760	

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
СКУПШТИНА ГРАДА НИША
КОМИСИЈА ЗА ПЛАНОВЕ ГРАДАНИША
Бр. 06-792/2014
Дана: 25.06.2014. године
НИШ

На основу члана 35. став 7. Закона о планирању и изградњи, („Службени гласник“ РС бр. 72/2009, 81/2009, 24/2011 и 121/2012) Комисија за планове града Ниша (у даљем тексту—Комисија) на седницама одржаним дана 12.02. и 25.06.2014. године, након обављеног јавног увида ПДР комплекса трафостанице 110/10 kV „Ниш 6“ са прикључним двоструким далеководом 110 kV у Нишу, подноси следећи

ИЗВЕШТАЈ

Комисију је образовала Скупштина града Ниша Решењем бр. 06-84/2013-41-02 од 13.02.2013. године у следећем саставу:

1. Слободан Миленковић-председник,
2. Родољуб Михајловић,
3. Мирољуб Станковић,
4. Душан Петковић,
5. Слободан Мицић,
6. Мара Рашковић,
7. Никола Лечић,
8. Душица Шеговић
9. Слободан Гроздановић.

Седница Комисије одржана у сали Скупштине Града Ниша дана 12.02.2014. године са почетком у 11,00 часова. Седници Комисије присуствовали су: Мирољуб Станковић, Никола Лечић, Душица Шеговић, Слободан Мицић, Слободан Гроздановић, Мара Рашковић и Душан Петковић, а нису присуствовали: Слободан Миленковић и Родољуб Михајловић.

Наставак седнице одржан у сали ЈП Завод за урбанизам Ниш дана 25.06.2014. године са почетком у 11,00 часова. Седници Комисије присуствовали су: Мирољуб Станковић, Родољуб Михајловић, Душица Шеговић, Слободан Мицић, Слободан Гроздановић и Мара Рашковић, а нису присуствовали: Слободан Миленковић, Никола Лечић и Душан Петковић

Седници су присуствовали представници: Дирекције за изградњу града Ниша, ЈКП „НАИСУС и ЈП „Електромрежа Србије“.

Седницом Комисије председава Мирољуб Станковић по овлашћењу председника Комисије саопштеног на седници одржаној 27.11.2013. године. Ово овлашћење односи се за наредни период.

После извршеног јавног увида Комисија је констатовала следеће:

Стручни послови поверени су Јавном предузећу Завод за урбанизам из Ниша који испуњава законом прописане услове за израду ове врсте планске документације (решење бр. 351-03-00739/96-04 од 28.11.2003.год.)

А) Општи приказ спроведеног поступка

Процедура јавног увида спроведена је за План на следећи начин:

а) Одлуку о изради плана донела Скупштина града Ниша („Сл. лист града Ниша“, бр.29/2013)

б) Комисија за планове је извршила стручну контролу концепта Плана – Извештај бр.06-1216/2013 од 12.12.2013. године.

в) Комисија за планове је извршила стручну контролу нацрта Плана – Извештај бр.06-1256/2013 од 20.12.2013. године.

в) Обавештење о јавном увиду објављено је у дневном локалном листу „Народне новине“ дана 27.12.2013. године.

г) Излагање плана на јавни увид спроведено је у времену од 27.12.2013. год. до 27.01.2014. год. у просторији Управе за планирање и изградњу.

д) Заинтересована јавност је посредством дневног локалног листа „Народне новине“ обавештена о термину одржавања јавне седнице Комисије за планове, заказане за 12.02.2014. године, поводом излагања плана на јавни увид.

Процедура стручне контроле и јавног увида плана спроведена је по Закону о планирању и изградњи („Службени гласник“ РС бр. 72/2009, 81/2009, 24/2011 и 121/2012).

Комисија упозната да је у току јавног увида Плана примедбу поднело ЈП „Електромрежа Србије“ под бројем KL.BR.VI-34-07644 од 23.01.2014. год. Примедбе се односе на:

1. КОРИДОРИ НАДЗЕМНОГ И ПОДЗЕМНОГ ДЕЛА ВОДА

1.1 Предложена ширина коридора за надземни део вода од 30 m (2 x 15 m), јесте оправдано сужење коридора, обзиром да се вод налази у приградској зони, тј. у области која има потенцијале за ширење града. Међутим, такво техничко решење подразумева неопходне знатно мање распоне и већи број носећих стубова у коридору. Такође, само сужење заштитног појаса на 30 m, никако не ослобађа специфичне објекте од усклађивања са планираним водом и ван прописаних 2x15 m.

Нпр.: За постављање објеката у којима се налази лако запаљиви материјал (нпр. бензинске пумпе), у складу са Правилником о техничким нормативима за изградњу надземних електроенергетских водова називног напона од 1 kV до 400 kV, члан 111., хоризонтална удаљеност је једнака висини стуба увећаној за 3,0 m, а мин. 15 m. У случају приградских зона стубови су високи и сасвим сигурно се мора предвидети да сигурносна удаљеност буде већа од 15 m. Такође, неопходно је обезбедити адекватна растојања и услове у случају изградње енергетских каблова и телекомуникационих каблова.

Став обрађивача: Примедба се делимично прихвата. Сматрамо да се обрађивач у правилима грађења и уређења већ позвао на цео Правилник о техничким нормативима за изградњу надземних електроенергетских водова називног напона од 1 kV до 400 kV („Сл. Лист СФРЈ“, бр. 65/88 и „Сл. лист СРЈ“, бр. 18/92) али да је спреман да у Плану за специфичне објекте посебно нагласи из Правилника одговарајуће чланове односно ставове чланова.

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

1.2 Предложена ширина коридора подземног вода је потребно да буде проширена на 2 x 5 m, како би било омогућено сигурно укрштање и усклађивање са свим подземним инсталацијама у функцијама у простору као и транспозиција (cross – bonding), преплитање електричних заштита кабловског вода, која се ради у складу са техничким препорукама за водове дужине од 2,5 km.

Став обрађивача: Примедба се не прихвата. Сматрамо да нема неког посебног техничког оправдања за проширење коридора сем можда на местима где се кабловски вод укршта са металним и сл. подземним инсталацијама али уколико то простор дозвољава.

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

1.3 У списку парцела које се налазе у обухвату недостаје одређени број парцела које се налази на графичком прилогу. У прилогу је дат списак.

Став обрађивача: Примедба се прихвата. Обрађивач ће поново прегледати списак обухваћених парцела и исправити све евентуалне грешке. Предлажемо да се дода и реченица : "У случају измена броја парцела или неслагања пописа парцеле у текстуалном делу Плана меродавни су "лист 1 - Катастарска подлога са границом плана и поделом на целине" и "лист 3 Регулационо решење коридора далековода и подземног вода" из Графичког приказа Плана."

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

2. ТЕХНИЧКИ УСЛОВИ ЗА ИЗГРАДЊУ

2.1 План детаљне регулације за вод напонског нивоа 110 kV мора да садржи техничке услове које даје ЈП Електромрежа Србије, оператор преносног система Републике Србије. У прилогу је дат документ којим су детаљно технички одређени параметри и услови, тј. правила грађења за далековод. У плану дати услови, у складу са препоруком ТПОЗ ЈП ЕПС-а, се могу прихватити као услови за подземни део.

Став обрађивача: Примедба се прихвата. Обрађивач ће сматрати да су прилози уз приговор на План у ствари Технички услови издати од ЈП Електромрежа Србије

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

3. ЗАШТИТА КАБЛОВСКОГ ВОДА

3.1 У делу трасе кабловског вода која се простире ван регулисаног подручја, (тј. ван постојећих стаза, саобраћајница и тротоара), потребно је предвидети адекватну заштиту изнад кабловског канала у виду услужне стазе која може имати намену бициклистичке стазе или шеталишта, а истовремено би заштитила кабловске канале, као и трајно обележила њихов положај у земљи.

Став обрађивача: Примедба се прихвата. Обрађивач ће у деловима где се кабл полаже у нерегулисано земљиште означити простор за интерну сервисно-заштитно стазу у ширини од 4m односно по 2m са сваке стране осе полагања подземног вода а која може имати и спортско-рекреативну функцију.

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

4. ПРЕЛАЗ СА ПОДЗЕМНОГ НА НАДЗЕМНИ ДЕО ВОДА

4.1 У овом тренутку се не могу дати дефинитивна техничка решења за прелаз. Планом треба да остане резервисан простор за прелаз на земљи, али и да се нагласи да ће се ако то техничка документација предвиди моћи урадити и прелаз на стубу.

Став обрађивача: Примедба се не прихвата. Обрађивач ни на који начин није дао ограничења везана за техничко решење које ће се применити.

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

5. УСЛОВИ, МИШЉЕЊА И САГЛАСНОСТИ

5.1 План нема основне елементе да би могао бити усвојен. Без техничких услова ЈП ЕПС-а потпуно је нелегитимно усвајати План детаљне регулације високонапонског вода.

Став обрађивача: Примедба се прихвата. Обрађивач је објаснио свој став у тачки 2.1 овог документа.

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

5.2 Завод за заштиту природе Србије: Изнете чињенице у тачки 5. Решења нису технички исправне. Високонапонски водови непонског нивоа 110 kV су водови који се уводе најчешће у дистрибутивне трансформаторске станице које се по правилу налазе унутар и на периферији урбаних насеља. Када би ови наводи били тачни, не би ни било изградње далековода 110 kV, обзиром да у граду и нема простора од 100 или 200 m без објекта. Прорачунима, али и експериментално мерењима на великом броју објеката ЈП ЕМС-а је показано да су електрично поље и магнетна индукција ван заштитног коридора потпуно занемарљиви. Такође испод самих проводника за двосистемске водове и буре стубове већ за висину 8.8 m вредности поља су мање од граничних вредности за зоне појачане осетљивости. ЈП Елактромрежа, дуги низ година, иако не постоји национални норматив за зоне ван области појачане осетљивости спроводи друштвено одговорну политику у изградњи водова. За све водове у градским и приградским областима, и када се не ради о зонама појачане осетљивости примењује техничка решења која обезбеђују вредности електричног и магнетног поља као да се ради о зонама појачане осетљивости, тј. електрично поље до 2 kV/m магнетна индукција до 40 μ T. Такође, ово су објекти који подежу законској регулативи о процени утицаја на животну средину, те ће комплетна проблематика знатно детаљније бити дата кроз израду техничке документације.

Став обрађивача: Примедба је нејасна. Обрађивач захтева додатно објашњење од ЈП Елактромрежа Србије.

Став Комисије: Комисија обавезује обрађивача Плана да примени важећи законску регулативу из домена утицаја на животну средину.

5.3 Министарство одбране: Обрађивач није доставио Захтев одговарајућем војном центру. Потребно је и неопходно да се пошаље додатни захтев.

Став обрађивача: Примедба се прихвата. Додатни захтев ће бити послат.

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

5.4 Југоросгас: Уклапање гасоводне инфраструктуре са подземним кабловским водом је изузетно важно да исправно да исправно буде планирано у фази израде Плана. Из тих разлога, потребно је да се ЈП ЕМС-у достави диск који је наведен да је саставни део услова, како би се проверила техничка решења укрштања и паралелног вођења.

Став обрађивача: Примедба се прихвата. Обрађивач ће доставити тражене податке.

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

5.5 Такође је потребно прибавити додатне услове, сагласности и мишљења који су саставни део планова високонапонских водова:

- ЈКП Водовод и канализација Ниш,

Став обрађивача: Примедба се прихвата. Захтев ће бити послат.

- ЈП Дирекција за изградњу града Ниша,

- ЈП Србија гас (у случају подељене надлежности са Југоросгасом),

Став обрађивача: Примедба се не прихвата. Југоросгас је задужен за дистрибуцију гаса и гасоводну мрежу на подручју града.

- НИС,

Став обрађивача: Примедба се не прихвата

- Директорат цивилног ваздухопловства,

Став обрађивача: Примедба се прихвата. Захтев ће бити послат.

- ЈП РТС

Став обрађивача: Примедба се не прихвата

- ЈП Емисиона техника

Став обрађивача: Примедба се прихвата

- Телеком Србија.

Став обрађивача: Примедба се не прихвата. Услови су већ издати.

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

6. НАМЕНА ЗЕМЉИШТА, НАЧИН РЕШАВАЊА ИМОВИНСКИХ ОДНОСА

6.1 Намена земљишта у оквиру заштитног појаса подземног вода не може задржати свој статус како је планом наведено. Она мора постати јавна површина и у деловима где то сада није.

Став обрађивача: Примедба је нејасна. Обрађивач захтева додатно објашњење од ЈП Електроурежа Србије.

Став Комисије: Комисија прихвата примедбу.

6.2 Планом је предвиђено формирање парцела за шахтове. Потребно је навести да ће тек детаљно разрађена техничка документација дати прецизне димензије шахтова и дефинисати детаље. Такође, ово треба да остане јавна површина.

Став обрађивача: Примедба се делимично прихвата. Обрађивач ни на који начин није дао ограничења везана за техничко решење које ће се применити сем максималних димензија за шахте у циљу заштите околних објеката и простора. Обрађивач предлаже и да се у плану на свим местима у текстуалном делу Плана реченица "потпуна експропријација односно право трајног заузећа" замени са реченицом "експропријација односно право трајног заузећа".

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

6.3 Планом је предвиђено формирање парцела за постављање стубних места. Ни за један високонапонски далековод у Србији се не ради формирање парцела. Стубови се постављају успостављањем права службености, а парцеле не мењају власништво нити намену у комплетном осталом делу ван самог стубног места. У правилима грађења за надземни вод су дати детаљнији описи.

Став обрађивача: Примедба се делимично прихвата. Обрађивач се не слаже са констатацијом да се "Ни за један високонапонски далековод у Србији се не ради формирање парцела" и предлаже да се као и у ставу 6.2 у плану на свим местима у текстуалном делу Плана реченица "потпуна експропријација односно право трајног заузећа" замени са реченицом "експропријација односно право трајног заузећа".

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

7. ИНТЕГРИСАНА ЕКОЛОШКА ДОЗВОЛА

7.1 Привављање интегрисаних еколошких дозвола се ни по једном законском документу не ради за ову врсту објеката, те није јасно на основу чега је то Планом предвиђено.

Став обрађивача: Примедба се прихвата. Обрађивач ће избацити овај део текста који представља техничку грешку

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

8. ДОДАТНА НАПОМЕНА

8.1 У тексту плана постоји део за који уопште није јасно од куд се овде нашао и на шта се односи: „Код дела постојећих челично-решеткастих стубова који би, након контроле, могли да прихвате нове проводнике предвиђена је замена оштећених и дотрајалих делова, као и заштита конструкције фарбањем. За армирано бетонске темеље предвиђено је чишћење и заштита водоотпорним материјалима. Провера уземљења стубова, обухвата контролу стања инсталације и максималне вредности отпорности уземљења. У случају потребе, предвиђена је санација/појачање постојећег уземљивача“.

Став обрађивача: Примедба се делимично прихвата. Односи се на део далековода након његовог излаза из ТС Ниш 2 и на постојећу трасу чиме се

инвеститору даје могућност да искористи старе стубове. Обрађивач предлаже да се у овај део текста након шесте реченице убаца текст "постојећег далековода".

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

9. УЛАЗ ВОДОВА У TS НИШ 2 И TS НИШ 6

9.1 Како је нацрт плана уређен и дат на јавни увид пре него што су завршена техничка решења прикључака у обе трансформаторске станице, потребно је изменити обухвате планова на уласку у обе трансформаторске станице, а у складу са датим графичким прилозима.

Став обрађивача: Примедба се делимично прихвата. Обрађивач прихвата понуђена техничка решења и проширење заштитне зоне далековода на улазу у ТС Ниш 2.

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

9.2 На улазу у TS Ниш 6 је потребно обезбедити шири простор обзиром на дефинисане услове потребног полупречника кривине за оба кабла. Такође, у овом тренутку ПД Југоисток нема дефинисану прецизну геометрију уласка водова у постројење.

Став обрађивача: Примедба се не прихвата. Обрађивач сматра да не постоје никакви технички захтеви који условљавају додатно проширење заштитне зоне подземног вода на улазу у ТС Ниш 6.

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

9.3 Увођење два нова вода у TS Ниш 2 је изузетно комплексан захват обзиром на постојећу енергетску структуру. Због дефинисаних слободних поља у постројењу потребно је извршити допуне обухвата у складу са датим решењем. Ова план мора да предвиди и евентуална измештања постојећих водова, у случају да није могуће технички ускладити сва потребна растојања.

Став обрађивача: Примедба се прихвата. Обрађивач прихвата понуђена техничка решења и препоруке као у тачки 9.1.

Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

На седници Комисије представник подносиоца примедбе усмео је сугерисао да се Планом омогући фазна реализација Плана.

Став обрађивача: Примедба се прихвата.

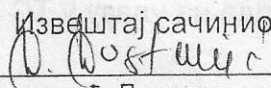
Став Комисије: Комисија прихвата став обрађивача.

Обрађивач плана упознао је чланове Комисије да је сумирање јавног увида у нацрт предметног плана обављено на 49. седници Комисије од 12.02.2014. године (Извод из записника бр. 06-228/2014 од 12.02.2014. године и Извод из записника бр. 06-309/2014 од 05.03.2014. године), али да је одлучивање по истом одложено за неку од наредних седница како би се додатно прибавили услови: ЈКП "Наиссус", ЈП Емисиона техника и везе и Директората цивилног ваздухопловства РС. Како у пристиглим условима, према речима обрађивача плана, нема посебних захтева и ограничења у односу на планско

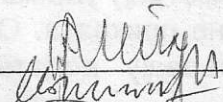
решење, обрађивач предлаже Комисији да предметни план упути у даљу процедуру доношења.

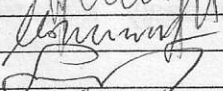
На седници Комисије за планове након непосредног увида у расположиву документацију, напред наведеног образложења обрађивача плана, сумирања јавног увида и расправе, Комисија је донела следећи:

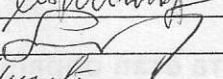
Закључак: Комисија оцењује да ПДР комплекса трафостанице 110/10 kV „Ниш 6“ са прикључним двоструким далеководом 110 kV у Нишу, уз обавезу обрађивача да поступи по сугестијама Комисије, испуњава прописане услове за доношење, даје позитивно мишљење на план и предлаже Скупштини града да исти донесе.

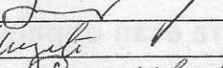
Извештај сачинио

Достанић Душко, д и г

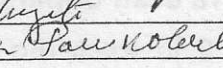
Комисија:

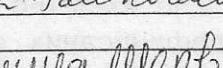
Родољуб Михајловић 

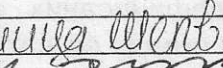
Мирољуб Станковић 

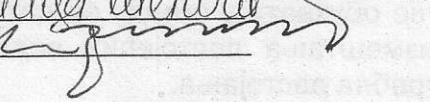
Душан Петковић 

Слободан Мицић 

Мара Рашковић 

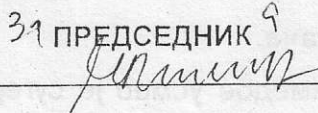
Никола Лечић 

Душица Шеговић 

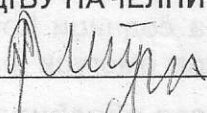
Слободан Гроздановић 

КОМИСИЈА ЗА ПЛАНОВЕ

31 ПРЕДСЕДНИК ⁹


Проф. др Слободан Миленковић

УПРАВА ЗА ПЛАНИРАЊЕ И
ИЗГРАДЊУ НАЧЕЛНИК


Родољуб Михајловић диг