

На основу члана 50. Закона о планирању и изградњи, („Службени гласник РС“ бр.72/09, 81/09, 24/11, 121/12, 132/14 и 145/14), Комисија за планове Града Ниша (у даљем тексту – Комисија) на седницама одржаним дана 02.02.2016.године, 05.02.2016.године, 24.02.2016.године и 21.04.2016.године, након поновљеног јавног увида у нацрт дела ПГР подручја ГО Палилула-трећа фаза, подноси следећи

ИЗВЕШТАЈ

І. Кратак приказ активности које се односе на поступак стручне контроле ПГР-а

а) Одлуку о изради плана донела Скупштина града Ниша („Сл. лист града Ниша“, бр. 83/09 и 80/11).

б) Комисија за планове је извршила стручну контролу концепта Плана – Извештај бр.06-1310/2014 од 29.10.2014. године.

в) Комисија за планове је извршила стручну контролу нацрта Плана – Извештај бр.06-77/2015 од 31.12.2014. године.

г) Обавештење о јавном увиду објављено је у дневном локалном листу „Народне новине“ дана 06.07.2015. године.

д) Излагање плана на јавни увид спроведено је у времену од 06.07.2015. год. до 04.08.2015. године у просторији Управе за планирање и изградњу.

ђ) Заинтересована јавност је посредством дневног локалног листа „Народне новине“ обавештена о термину одржавања јавне седнице Комисије за планове, заказане за 26.08.2015. године, поводом излагања плана на јавни увид.

е) Јавна седница одржана је 26.08.2015.године у сали Скупштине Града Ниша (Записник бр. 1180/2015-06 од 28.08.2015. године).

Комисија коју је образовала Скупштина града Ниша Решењем бр. 06-84/2013-41-02 од 13.02.2013. године у следећем саставу: Слободан Миленковић-председник, Родољуб Михајловић, Мирољуб Станковић, Душан Петковић, Слободан Мицић, Мара Рашковић, Никола Лечић, Душица Шеговић и Слободан Гроздановић, на седницама одржаним у дане 16.09.2015.године и 24.09.2015.године, након обављеног јавног увида на ПГР подручја градске општине Палилула – трећа фаза, а у поступку сумирања јавног увида, анализира је 23 примедбе, које су писаним путем упућене на Нацрт плана и 7 примедби које су стигле након јавног увида и донела став по свакој примедби (Извештај Комисије бр.353-578/2015-06 од 23.09.2015. године).У закључку ова Комисија налаже обрађивачу да поступи по примедбама Комисије, да изради кориговани нацрт плана и достави на стручну контролу Комисији.

Скупштина Града Ниша образовала је Решењем бр. 06-446/2015-21-02 од 24.09.2015.године нову Комисију у следећем саставу: Драгана Синобад Петровић-председник, Никола Лечић, Душица Шеговић, Слободан Гроздановић, Игор Игић, Игор Трајковић, Весна Пантић, Славиша Кондић и Данијел Коцић.Ова Комисија је дана 14.12.2015.године (Извештај Комисије бр.353-578/2015-06 од 28.12.2015. године) извршила контролу коригованог нацрта

ПГР-а подручја градске општине Палилула – трећа фаза, коригованог сходно Извештају Комисије бр.353-578/2015-06 од 23.09.2015. године.

Скупштина Града Ниша донела је Решење бр.06-640/2015-19-02 од 17.12.2015.године о изменама решења о образовању Комисије за планове Града Ниша којим се уместо члана Душице Шеговић, дипл.инж.арх. именује за члана Комисије Тамара Јовановић, дипл.инж.арх..

Поновљени јавни увид за кориговани део плана трајао је 15 (петнаест) дана у периоду од 13.01.2016.године до 27.01.2016.године. Обавештавање заинтересоване јавности, обављено је посредством дневног локалног листа "Народне новине", о трајању поновљеног јавног увида у Нацрт Плана у периоду од 13.01.2016. до 27.01.2016.год. и термину одражавања јавне седнице Комисије за планове, заказане за 01.02.2016.године.

Јавна седница одржана је 01.02.2016.године у сали Скупштине Града Ниша (Записник бр.108/2016-06 од 01.02.2016.године).

Примедбе са поновљеног јавног увида Комисија је разматрала на следећим затвореним седницама :

Седница Комисије одржана у сали Скупштине Града Ниша дана 02.02.2016. године са почетком у 09,00 часова. Седници Комисије присуствовали су: Драгана Синобад Петровић, Никола Лечић, Игор Игић, Игор Трајковић, Данијел Коцић, Весна Пантић, Тамара Јовановић и Славиша Кондић, а није присуствовао Слободан Гроздановић који је претходно оправдао свој изостанак.

Седница Комисије одржана у сали Скупштине Града Ниша дана 05.02.2016. године са почетком у 11,00 часова. Седници Комисије присуствовали су: Драгана Синобад Петровић, Никола Лечић, Игор Игић, Данијел Коцић, Весна Пантић, Тамара Јовановић и Слободан Гроздановић, а нису присуствовали Славиша Кондић и Игор Трајковић који су претходно оправдали свој изостанак.

Седница Комисије одржана у сали Скупштине Града Ниша дана 24.02.2016. године са почетком у 11,00 часова. Седници Комисије присуствовали су: Драгана Синобад Петровић, Никола Лечић, Игор Игић, Данијел Коцић, Весна Пантић, Тамара Јовановић и Игор Трајковић, а нису присуствовали Славиша Кондић и Слободан Гроздановић, који су претходно оправдали свој изостанак.

Седница Комисије одржана у сали ЈП Завод за урбанизам Ниш дана 21.04.2016. године са почетком у 11,00 часова. Седници Комисије присуствовали су: Драгана Синобад Петровић, Никола Лечић, Игор Игић, Данијел Коцић, Весна Пантић, Тамара Јовановић и Игор Трајковић, а нису присуствовали Славиша Кондић и Слободан Гроздановић, који су претходно оправдали свој изостанак.

Седницама ове четири Комисије председава Главни урбаниста Града Ниша Драгана Синобад Петровић, именована решењем Скупштине Града Ниша бр.06-446/2015-20-02 од 24.09.2015.године.

II. Приказ свих примедби које су у поновљеном јавном увиду писаним путем упућене на изложени Нацрт плана са ставом обрађивача и ставом Комисије

У току поновљеног јавног увида достављено је укупно 6 (шест) примедби.

1. Број предмета: 160/2 од 21.01.2016.год. – подносилац примедбе Стојадиновић Весна из Ниша:

Примедба се односи на кат.парцелу бр.281 КО Паси Пољана при чему подносилац примедбе тражи промену намене из пословне у стамбену.

СТАВ ОБРАЂИВАЧА: примедба се прихвата. Предметна парцела је ван обухвата делова који су предмет поновљеног јавног увида уз напомену да би само у оквиру предметне

парцеле била дефинисана намена у складу са суседним блоковима, односно становање умерених густина.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Комисија не разматра примедбу, јер се односи на катастарску парцелу која није предмет поновљеног јавног увида.

2. Број предмета: 211 од 27.01.2016.год. – подносилац примедбе Љиљана Стевановић:

Примедба се односи на кат.парцелу бр. 813 КО Паси Пољана при чему се примедба односи на промену саобраћајног решења и мање изузимање катастарске парцеле 813 за планирану саобраћајницу.

СТАВ ОБРАЂИВАЧА: примедба се не прихвата, саобраћајно решење је већ кориговано у претходном јавном увиду и то тако да изузимање и катастарске парцеле бр. 813 и 814 КО Паси Пољана буде равноправно односно да осовина новопланиране саобраћајнице буде међа двеју суседних катастарских парцела.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Комисија не прихвата примедбу и сагласна је ставом обрађивача.

3. Број предмета: 210/1 од 27.01.2016.год. – подносилац примедбе Стошић Братислав:

Примедба се односи на кат.парцеле бр. 191/1, 191/2, 192/1 и 192/2 КО Ново Село и измештање предвиђене саобраћајнице у циљу легализације постојећег објекта.

СТАВ ОБРАЂИВАЧА: примедба се делимично прихвата. Предметна парцела је ван обухвата делова Плана који су предмет поновљеног јавног увида уз напомену да предметни изграђени објект преко кога пролази новопланирана саобраћајница је у поступку легализације, те да је могуће наћи решење којим би саобраћајница заобишла објект док би целокупна измена била у оквиру власникових парцела и не бих изазивала неку битнију промену регулације.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Комисија не разматра примедбу, јер предметне парцеле нису предмет поновљеног јавног увида.

4. Број предмета: 222/1 од 28.01.2016.год. – подносилац примедбе „LMB SOFT“ ДОО:

Примедба се односи на кат.парцеле бр11/274 КО Доње Међурово и то у првом делу на промену намене у пословно трговински комплекс уместо предвиђене јавне намене комуналних објекта и у другом делу на промену саобраћајног решења уз поштовање урађене препарцелације без изузимања дела предметне парцеле

СТАВ ОБРАЂИВАЧА: примедба се не прихвата. Предвиђена намена је у складу са Генералним урбанистичким планом Града Ниша 2010-2025 („Службени лист Града Ниша“, број 43/2011), док је корекција саобраћајног решења већ урађена на основу поднете примедбе у претходном јавном увиду.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Комисија не прихвата примедбу и сагласна је ставом обрађивача да се задржи комунална намена у складу са ГУП-ом, јер се површине јавне намене у остало земљиште могу изменити једино ГУП-ом.

5. Број предмета: 222/3 од 28.01.2016.год. – подносилац примедбе Управа за планирање и изградњу Града Ниша:

Примедба се састоји од 19.подтачака и то:

1/ У преамбули и на крају текста годину 2015. променити у 2016.

2/ У поглављу "1.2.2. Плански основ" дописати:

- План детаљне регулације депоније смећа "Бубањ" на територији града Ниша ("Службени лист Града Ниша" 9/2015) (усвојен 09.02.2015.)

- ПДР дистрибутивног гасовода од тачке Н1 на дистрибутивној гасоводној мрежи „Индустријска зона Доње Међурово“ до МРС „Вулкан“ у кругу фабрике „Вулкан“ ("Службени лист Града Ниша" 90/2015) (усвојен 18.11.2015.)

3/ У поглављу "1.3.3.2.4. Водоводна мрежа" преиспитати став: "Изградити јавну мрежу дуж свих саобраћајница на подручју Плана, чак иако није приказана на графичком прилогу."

4/ У поглављу "1.4. Регулационе линије улица, површине јавне намене и грађевинске линије за зоне за које није предвиђена израда плана детаљне регулације", у ставу 3. речи "локацијске дозволе" заменити са "локацијски услови".

5/ У поглављу "II Планска решења; 1.6. Мере заштите културно-историјских споменика и заштићених природних целина" наводи се у првом ставу: "На планском подручју нема непокретних културних добара нити евидентираних непокретности", а цело поглавље касније садржи квалитетно обрађене опште услове и мере. Међутим, у поглављу "1.3. Оцена постојећег стања; 1.3.5. Преглед евидентираних и заштићених објеката, споменика културе и природе и амбијенталних целина" наводи се: "На планском подручју не постоје непокретна културна добара, али постоји једна евидентирана непокретност – археолошки локалитет „Селиште-Доров“ у Паси Пољани; а у поглављу 1.3.5.1. "Новоселски брест запис"- споменик природе наводи се: "Одлуком о заштити споменика природе (која је објављена у "Службеном листу града Ниша", бр. 11/2003 од 24.3.2003. године), ставља се под заштиту стабло пољског бреста (*Ulmus carpinifolia* Gleditsch), под именом "Новоселски брест запис", као споменик природе III категорије - значајно природно добро.

Плански део није у складу са констатованим постојећим стањем.

6/ У поглављу "1.8. зоне за које се обавезно доноси план детаљне регулације", наведено је: "Подручје за која је обавезна израда плана детаљне регулације је (пored осталог): Б.1.1 Депонија отпада".

У периоду израде ПГР-а усвојен је 09.02.2015. године План детаљне регулације депоније смећа "Бубањ" на територији града Ниша ("Службени лист Града Ниша" 9/2015), па ту чињеницу треба усагласити са текстом поглавља 1.8.

7/ У поглављу "2.1.2 Услови за формирање грађевинске парцеле, парцелацију, препарцелацију и исправку граница суседних парцела" прописано је: "За постојеће парцеле које су мање од прописаних до 20%, (или са ширином фронта мањом од прописане до 20%), дозвољена је санација, адаптација и реконструкција постојећег објекта у постојећим габаритима и са постојећом спратношћу, без могућности промене намене објекта." Преиспитати став "без могућности промене намене објекта".

8/ У Табели "7.Т 2.3.1.3. Најмања нова грађевинска парцела за изградњу објекта" није прописана минимална површина и ширина парцеле за двојне објекте. Постојање двојних објеката као категорије дефинисано је кроз "Правилник о општим правилима за парцелацију, регулацију и изградњу ("Службеном гласнику РС", бр. 22/2015)", где у поглављу "3. Општа правила за парцелацију у зони ретких насеља и породичне градње", члан 9. прописује: "Најмања површина грађевинске парцеле за изградњу слободностојећег објекта је 300,00 m², двојног објекта је 400,00 m² (две по 200,00 m²), објеката у непрекинутом низу, атријумских и полуатријумских објеката 200,00 m², као и објеката у прекинутом низу - 200,00 m². Најмања ширина грађевинске парцеле за изградњу слободностојећег објекта је 10,00 m, двојних објеката 16,00 (два по 8,00 m) и објеката у непрекинутом низу 5,00 m."

9/ У поглављу "2.1.2 Услови за формирање грађевинске парцеле, парцелацију, препарцелацију и исправку граница суседних парцела, Исправка граница суседних парцела" прописано је: "Исправка граница суседних парцела се врши на основу пројекта препарцелације". У Закону о планирању и изградњи, у поглављу: "20.3. Геодетски елаборат исправке граница суседних парцела и спајање суседних парцела истог власника", у члану 68. прописано је: "Исправка граница суседних катастарских парцела, спајање суседних катастарских парцела истог

власника, као и спајање суседних парцела на којима је исто лице власник или дугорочни закупца на основу ранијих прописа, врши се на основу елабората геодетских радова."

10/ У поглављу "2.2. Појединачна правила грађења", став 2. прописано је: "... меродавна је примена Правилника о општим правилима за парцелацију, регулацију и изградњу ("Службени гласник РС", бр. 50/11)", што указује да је иначе коришћен Правилник из 2011. године, а у току припреме овог ПГР-а донет је 27.02.2015. године нови Правилник о општим правилима за парцелацију, регулацију и изградњу ("Службени гласник РС", бр. 22/2015), па треба кориговати сва правила грађења која су заснована на сада неважећем Правилнику.

11/ У поглављу "2.2.1.5. Правила грађења ПГ-05; Б/1. Спорт и физичка култура; Б/1.1. Спортско - рекреативни центар; Б/1.2. Спорт и рекреација" прописано је: "услови за формирање грађевинске парцеле: Минимална површина грађевинске парцеле износи: 0.4 ha".

Минимална површина грађевинске парцеле од 0,4 ha, што представља 4.000 m², је превелики норматив за приградско и рурално подручје, јер искључује могућност формирања терена за мале спортове и рекреацију ван великих спортско-рекреативних центара.

12/ У поглављу: "2.2.1.7. Правила грађења ПГ-07; В/1. Комуналне делатности; В/1.2. зелена пијаца; В/1.3. Тржница; В/1.4. Велетржница" прописано је: "спратност вишенаменске тржнице до П+3; Висина објекта до 12,0m". Прописана висина је премала за прописану спратност.

13/ У поглављу "2.2.1.15. Правила грађења ПГ-15; Ђ/1. Становање; Ђ/1.3. Становање умерених густина у приградском подручју" прописан је "индекс заузетости грађевинске парцеле: до 50%". Како се ради о подручју на коме је уобичајено и неопходно постојање помоћних објеката, треба дозволити индекс заузетости до 60%.

14/ У поглављу "2.2.1.19. Правила грађења ПГ-19; Е/1. Пословне и радне зоне; Е/1.3. Пословно - производно - трговински комплекс - Технолошки парк" прописано је: "индекс заузетости грађевинске парцеле/комплекса: За пословно-производне комплексе до 40-60%". Потребно је прецизирати: до 40% или до 60%.

15/ У поглављу "2.2.1.21. Правила грађења ПГ-21; Ц/1. Градски центри; Ц/1.2. Специјализовани центар" прописано је: "2.4. Остало: Рекламни тотеми - стубови до 45,0m". Ову могућност треба дозволити и код свих других видова пословних комплекса.

16/ У поглављу "2.3.6. Канализациона мрежа", поднаслов "ППОВ" дати и у комплетном тексту "Постројење за пречишћавање отпадних вода - ППОВ".

17/ Наслов поглавља "2.4. Посебни услови за изградњу објеката" кориговати да садржи "није дозвољена изградња објеката" уместо "за изградњу објеката", јер се цело поглавље односи искључиво на забрану градње.

18/ У поглављу: "V. Завршне одредбе", део "Доношењем овог Плана, остају на снази следећи планови:" треба допунити са у међувремену донетим плановима:

- ПДР депоније смећа "Бубањ" на територији града Ниша ("Службени лист Града Ниша" 9/2015)

- ПДР дистрибутивног гасовода од тачке Н1 на дистрибутивној гасоводној мрежи „Индустријска зона Доње Међурово“ до МРС „Вулкан“ у кругу фабрике „Вулкан“ ("Службени лист Града Ниша" 90/2015).

19/ Графички приказ: "П.5.1-П.5.2. Начин спровођења плана" је био квалитетан у току разматрања нацрта, јер је садржао приказе планова који се преиспитују кроз ПГР, а сада га треба ажурирати и усагласити са текстуелним поглављем "V. Завршне одредбе". У легенди уместо "планови који се преиспитују" навести "престају да важе следећи планови", додати категорију "остају на снази следећи планови" са набрајањем као у завршним одредбама текста и исцртавањем граница на цртежу, а из категорије "предвиђена даља разрада ПДР-ом искључити усвојени ПДР депоније смећа "Бубањ".

СТАВ ОБРАЂИВАЧА: примедба се делимично прихвата и то под тачкама 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18 и 19 у потпуности док се под тачком 5. која се односи на Мере и заштите културно историјских споменика не прихвата. Планом предвиђена правила изградње била би задржана у већ дефинисаном облику Нацрта плана за случај да евидентирана непокретност која се налази у статусу претходне заштите буде

утврђена з анепокретно културно добро као и због других непокретности које могу у периоду важења Плана да буду уведене у поступак утврђивања за непокретна културна добра.

СТАВ КОМИСИЈЕ:

- Комисија прихвата примедбу под тачком 1. и сагласна је са ставом обрађивача,
- Комисија прихвата примедбу под тачком 2. и сагласна је са ставом обрађивача. Комисија сугерише обрађивачу да наведе као „релевантни плански документи“: ПДР депоније смећа „Бубањ“ на територији Града Ниша („Службени лист Града Ниша“, бр.9/2015) и ПДР дистрибутивног гасовода од тачке Н1 на дистрибутивној гасоводној мрежи „Индустријска зона Доње Међурово“ до МРС „Вулкан“ у кругу фабрике „Вулкан“ („Службени лист Града Ниша“, бр.90/2015).
- Комисија прихвата примедбу под тачком 3. и сагласна је са ставом обрађивача. Сугерише обрађивачу да остави реченицу у тексту плана да се подразумева да се у оквиру појаса регулације може градити водоводна мрежа.
- Комисија прихвата примедбу под тачком 4.и сагласна је са ставом обрађивача.
- Комисија не прихвата примедбу под тачком 5.и сагласна је са ставом обрађивача уз напомену да се у поглављу 1.6. коригује да постоји евидентирана непокретност,
- Комисија прихвата примедбу под тачком 6.и није сагласна је са ставом обрађивача уз напомену да је наведено подручје оно за које је обавезна израда ПДР-а, те да из наведених подручја за даљу разраду треба избрисати ПДР депоније смећа „Бубањ“,
- Комисија прихвата примедбу под тачком 7. и сагласна је са ставом обрађивача. Комисија сугерише обрађивачу да избрише из текста "без могућности промене намене објекта" и да уместо "до 20%" упише "више од 5%",
- Комисија прихвата примедбу под тачком 8. и сагласна је са ставом обрађивача,
- Комисија прихвата примедбу под тачком 9. и сагласна је са ставом обрађивача,
- Комисија прихвата примедбу под тачком 10. и сагласна је са ставом обрађивача,
- Комисија прихвата примедбу под тачком 11. и сагласна је са ставом обрађивача (осим Тамаре која је суздржана),
- Комисија прихвата примедбу под тачком 12. и сагласна је са ставом обрађивача,
- Комисија не прихвата примедбу под тачком 13. и није сагласна са ставом обрађивача. Комисија сугерише обрађивачу да задржи прописан индекс заузетости грађевинске парцеле до 50%,
- Комисија прихвата примедбу под тачком 14. и сагласна је са ставом обрађивача да индекс заузетости грађевинске парцеле за Пословне и радне зоне, Пословно - производно - трговински комплекс - Технолошки парк, буде прецизиран и износи 60%,
- Комисија прихвата примедбу под тачком 15. и сагласна је са ставом обрађивача уз сугестију да је довољна одредница "остало" у оквиру правила грађења за намену пословања,
- Комисија прихвата примедбу под тачком 16. и сагласна је са ставом обрађивача,
- Комисија прихвата примедбу под тачком 17. и сагласна је са ставом обрађивача,
- Комисија прихвата примедбу под тачком 18. и сагласна је са ставом обрађивача,
- Комисија делимично прихвата примедбу под тачком 19. и сагласна је са ставом обрађивача уз образложење да се легенда графичког приказа „Начин спровођења плана“ измени и допуни: уместо "планови који се преиспитују"

следећи планови" са набрајањем као у завршним одредбама текста и исцртавањем граница на цртежу, а из категорије "предвиђена даља разрада ПДР-ом искључити усвојени ПДР депоније смећа "Бубањ".

6. Број предмета: 234/2 од 29.01.2016.год. – подносилац примедбе Љиљана Стевановић:

Примедба је идентична примедби бр. 2

СТАВ ОБРАЂИВАЧА: примедба се не прихвата, саобраћајно решење је већ кориговано у претходном јавном увиду и то тако да изузимање и катастарске парцеле бр. 813 и 814 КО Паси Пољана буде равноправно односно да осовина новопланиране саобраћајнице буде међа двеју суседних катастарских парцела.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Комисија не прихвата примедбу и сагласна је ставом обрађивача.

Обрађивач је доставио Комисији накнадно пристиглу примедбу ЈП Дирекција за изградњу Града Ниша, поднету дана 01.02.2016.године преко Управе за планирање и изградњу. Комисија је прихватила да размотри примедбу, јер је Управа образложила да примедбу треба сагледати.

1. Број предмета: 353-63/2016-06 од 01.02.2016.год. – подносилац примедбе ЈП Дирекција за изградњу Града Ниша:

Примедба се односи на сугестије везане за регулацију улице Шумарске, Стевана Никшића Лале, Момчила Гаврића, Мирослава Антића у насељу Паси Пољана, затим на улицу Топличких Партизанских одреда, Новопроектване саобраћајнице, Луковске улице, улице Косаничке, приступне саобраћајнице око пијаце све у оквиру насеља 9.мај, I Јужни прилаз од пруге, Новопроектване саобраћајнице од I јужног прилаза до старог ауто пута, Новопроектване у оквир у радне Зоне Доње Међурово 2, Приступне саобраћајнице Главном градском пречишћивачу. Подносилац примедбе је ове сугестије наводио већ у фази израде Концепта и Нацрта Плана, док се нови део примедбе односи се на текстуални део у оквиру поглавља 1.3.3.2.4.Водоводне мреже у делу где се наводи"Уколико поштојећа мрежа излази из регулационе ширине саобраћајнице, односно мења правац у оквиру постојеће регулације, потребно је приликом реконструкције коловоза положити нови цевовод у скалду са овим правилима а постојећи укинути", додати или према сепарату који је урађен од стране имаоца јавних овлашћења.

СТАВ ОБРАЂИВАЧА: примедба се делимично прихвата. део примедбе који се односи на текстуални део поглавља Водоводне мреже се прихвата, сугестије који се односи на саобраћајно решење се прихвата за улицу Косаничка док се за остале наведене саобраћајнице не прихвата с обзиром да су већ у виду сугестија анализирани у току израде Нацрта плана и као такве нису биле прихватљиве због постојања изграђених објеката на терену.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Комисија прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача осим у делу који се односи на Водоводну мрежу, поглавље 1.3.3.2.4. уз образложење да све цевоводе треба положити у појасу регулације. Комисија сугерише обрађивачу да у делу Канализациона мрежа у поглављу 1.3.3.2.4. унесе текст :Уколико постојећа канализациона мрежа мења елементе нивелације у оквиру постојеће регулације потребно је приликом реконструкције саобраћајнице положити нови цевовод у складу са овим правилима или према сепарату који је урађен од стране имаоца јавних овлашћења.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ: Комисија оцењује да ПГР подручја ГО Палилула – трећа фаза, уз обавезу обрађивача да поступи по одлукама Комисије, испуњава прописане услове за доношење, даје позитивно мишљење на план и предлаже Скупштини Града да исти донесе.

Обрадила

Anđelka Radošević

Анђелка Радошевић, дипл.правник

Чланови Комисије:

Никола Лечић

Тамара Јовановић

Весна Пантић

Игор Трајковић

Даниел Коцић

Слободан Гроздановић

Славиша Кондић

СЕКРЕТАР КОМИСИЈЕ

Igor Igić
Игор Игић, дипл.инж.грађ.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Dragana Sinobad Petrović
Драгана Синобад Петровић, дипл.инж.арх.спец.

НАЧЕЛНИК УПРАВЕ

Rodoljub Mihaljević
Родољуб Михајловић, дипл.инж.грађ.

