

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
СКУПШТИНА ГРАДА НИША
КОМИСИЈА ЗА ПЛАНОВЕ ГРАДА НИША
Бр. 353-216/2016-06
Дана: 16.05.2016. године

На основу члана 35. став 7. Закона о планирању и изградњи, („Службени гласник РС“ бр. 72/09, 81/09, 24/11, 121/12, 132/14 и 145/14) Комисија за планове града Ниша (у даљем тексту – Комисија) на седницама одржаним дана 12.05.2016.године, 13.05.2016. године и 16.05.2016.године након обављеног јавног увида у **ПГР обилазне пруге на подручју Града Ниша** подноси следећи

ИЗВЕШТАЈ

Комисију је образовала Скупштина Града Ниша Решењем бр. 06-446/2015-21-02 од 24.09.2015.године у следећем саставу: Драгана Синобад Петровић-председник, Никола Лечић, Душица Шеговић, Слободан Гроздановић, Игор Игић, Игор Трајковић, Весна Пантић, Славиша Кондић и Данијел Коцић.

Скупштина Града Ниша донела је Решење бр.06-640/2015-19-02 од 17.12.2015.године о изменама решења о образовању Комисије за планове Града Ниша којим се уместо члана Душице Шеговић, дипл.инж.арх. именује за члана Комисије Тамара Јовановић, дипл.инж.арх..

Седница Комисије – јавна седница одржана је у сали Скупштине Града Ниша дана 12.05.2016. године са почетком у 10,00 часова. Седници Комисије присуствовали су: Драгана Синобад Петровић, Тамара Јовановић, Никола Лечић, Игор Игић, Славиша Кондић, Весна Пантић, Даниел Коцић, а нису присуствовали Игор Трајковић и Слободан Гроздановић који су претходно оправдали свој изостанак.

Седница Комисије – затворена седница одржана је у сали ЈП Завод за урбанизам Ниш дана 13.05.2016. године са почетком у 09,00 часова. Седници Комисије присуствовали су: Драгана Синобад Петровић, Тамара Јовановић, Никола Лечић, Игор Игић, Славиша Кондић, Весна Пантић, Даниел Коцић, а нису присуствовали Игор Трајковић и Слободан Гроздановић који су претходно оправдали свој изостанак.

На почетном делу седнице присуствовао је Родољуб Михајловић начелник Управе за планирање и изградњу.

Седницама председава Главни урбаниста Града Ниша Драгана Синобад Петровић.

После извршеног јавног увида Комисија је констатовала следеће:

Стручни послови поверени су Јавном предузећу Завод за урбанизам из Ниша који испуњава законом прописане услове за израду ове врсте планске документације.

А) Општи приказ спроведеног поступка

Приказ активности које се односе на процедуру израде Плана:

- Одлука о изради Плана генералне регулације обилазне пруге на подручју Града Ниша ("Сл. лист Града Ниша", бр.109/14);
- Стручна контрола материјала за рани јавни увид, на седници Комисије за планове Града Ниша одржане 10.11.2015.године;

Подаци о оглашавању и трајању раног јавног увида:

- Оглашавање раног јавног увида у Народним новинама 27.11.2015.године;
- Трајање раног јавног увида од 04.12.2015.год. до 18.12.2015.год.
- Сумирање раног јавног увида на седници Комисије за планове града Ниша одржане 14.01.2016.године (Извештај бр.353-1193/2016-06 од 28.01.2016.год.);

Стручна контрола Нацрта плана обављена је на седници Комисије за планове града Ниша одржане 04.04.2016.године (Извештај бр.353-211/2016-06 од 06.04.2016.год.).

Подаци о оглашавању и трајању јавног увида:

- Оглашавање јавног увида у листу Данас 09.04.2016.године;
- Трајање јавног увида од 09.04.2016.године до 09.05.2016.године;
- Јавна презентација одржана 20.04.2016.године;
- Јавна седница Комисије за планове Града Ниша одржана је 12.05.2016.године;
- У току јавног увида достављено је укупно 15 (петнаест) примедби.

Приказ свих примедби које су писаним путем упућене на Нацрт плана са ставом обрађивача и ставом Комисије:

1. Број предмета: 06-353/346-2016 од 09.05.2016.год.-примедбе и сугестије пристигле од Удружења љубитеља нишких трамваја:

1. Предлаже се уношење у План обавезе решавања простора (садржаја и саобраћајница), у делу од станице Ниш до станице Нишка Бања, који би се добио демонтажом старе пруге, а у складу са ГУП-ом Ниша 2010-2025 и Акционим планом одрживог развоја Града Ниша 2015-2020, који за дати простор предвиђају обезбеђивање коридора за трасе трамваја са шинама у нивоу коловоза, уз поштовање ЗОБСА, а не Закона о железницама.
2. Примедба је у форми поновљене примедбе са раног јавног увида и подразумева брисање следећих реченица из Текстуралног дела Нацрта плана, тачака 1.2.3.,1.2.4. и 1.2.5, које се односе на изводе из планских докумената вишег реда.

Став обрађивача:

Примедба/сугестија под тачком 1 је неоснована, јер се односи на подручје изван обухвата Плана и не може бити разматрана овим Планом.

Примедба под тачком 2 се не прихвата. Изводи из важећих планских докумената дати су у изворном облику и њихове формулације се не могу мењати.

СТАВ КОМИСИЈЕ:

Комисија не прихвата примедбе под тачком 1 и 2 и сагласна је са ставом обрађивача.

2. Број предмета: 06-353/348-2016 од 09.05.2016.год.-примедба пристигла од "Пут инжењеринга":

Подносилац примедбе власник је кп.бр. 823/2,1127/5,1127/7,1127/9,1126/1,1125/1,1124/1 на којима се планира изградња новог објекта према приложеној скици. Како новопланирани објект својим габаритом прелази грађевинску линију за 5,0m према градској саобраћајници, а са североистичне стране улази у инфраструктурни појас пруге за 4,0m, подносилац примедбе моли да се габарит новог објекта сагледа планским решењем и усагласи са планираним грађевинским линијама, а за део објекта који улази у инфраструктурни појас пруге сагласан је да о свом трошку спроведе прописане мере заштите објекта од утицаја пруге, јер је из технолошких разлога непоходно да хала буде у пројектованим габаритима.

Став обрађивача:

Примедба се прихвата, уз могућност поклапања грађевинске и регулационе линије ка градској саобраћајници, и уз констатацију да је изградња новог објекта у северном делу унутар инфраструктурног појаса пруге могућа, према правилима грађења која су прецизирана у поглављу 2.2.3.2.1. Железнички саобраћај.

СТАВ КОМИСИЈЕ:

Комисија прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача уз напомену да се у поглављу 2.1.3.1. прецизира : да се изузетно у зонама пословања у оквиру инфраструктурног појаса пруге могу градити и објекти на мањем одстојању од 25 метара од крајњег колосека изван грађевинске линије која је дата на графичком приказу „П.5. урбанистичка регулација са грађевинским линијама“ и то само у случајевима када се нова изградња предвиђа као доградња постојећег објекта или као нови објекат који је са постојећим функционално и технолошки повезан, уз сагласност управљача железничке инфраструктуре и уз обавезу инвеститора да о свом трошку примени све потребне мере заштите.

3. Број предмета: 06-353/345-2016 од 09.05.2016.год.-примедба пристигла од Радека Радослава (Саше) из Ниша:

Подносилац примедбе власник је кп.бр. 2476 КО Просек-Манастир. Примедбом се наводи да је за потребе изградње сеоског пута ограда на наведеној парцели постављена на око 1,0m у односу на међу, читавом њеном дужином, што се не поклапа са подацима из подлога коришћених при изради Плана, а на основу којих је за потребе изградње саобраћајнице потребно рушење дела постојећег објекта (гараже) у ширини од 1,0m. Као доказ, подносилац примедбе прилаже Налаз и скицу вештачења израђену од стране судског вештака-геометра.

Став обрађивача:

Примедба се не прихвата. Део примедбе који се односи на сумњу у исправност катастарских и топографских подлога сматрамо неоснованом јер је катастарска подлога добијена од РГЗ а ситуациони план одговара фактичком стању на терену. Како попречни профил постојеће саобраћајнице не задовољава минималне техничке карактеристике за безбедно одвијање двосмерног саобраћаја, неопходно је проширење попречног профила што ће изазвати изузимање дела КП 2476 КО Просек Манастир и уклањање постојећег помоћног објекта - гараже.

СТАВ КОМИСИЈЕ:

Комисија не прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.

4. Број предмета: 06-353/344-2016 од 09.05.2016.год.-примедба пристигла од Никодијевић Топлице из Ниша:

Примедба се односи на приговор за парцелу 384/11 у ул. Радмиле Савићевић, који није образложен.

Став обрађивача:

Приговор није образложен те нисмо у могућности да заузмемо став.

СТАВ КОМИСИЈЕ:

Комисија не прихвата примедбу јер није образложена и сагласна је са ставом обрађивача.

5. Број предмета: 06-353/343-2016 од 09.05.2016.год.-примедба пристигла од Николић Ивице из Јелашнице:

Примедба се односи на кп.бр.2464/2 КО Просек-Манастир, преко које је планирана саобраћајница. Како се на наведеној парцели налази део објекта и дворишта, а при том је са свих страна окружена стамбеним објектима, предлаже се измештање саобраћајнице за 50m према железничком мосту и петљи, чиме би се сачували објекти.

Став обрађивача:

Примедба се не прихвата. Планирано решење одређено је према критеријуму обезбеђивања приступа свим парцелама у грађевинском подручју, и потврђено идејним пројектом обилазне пруге.

СТАВ КОМИСИЈЕ:

Комисија не прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.

6. Број предмета: 06-353/342-2016 од 09.05.2016.год.-примедба пристигла од Николић Б.Саше из Просека:

Примедба се односи на део КО Манастир-Просек за који подносилац примедбе сматра да не постоји адекватна подлога која је у складу са постојећим стањем, те се непотребно предвиђа рушење већег броја објекта (делова објекта) и ограда ради проширења саобраћајнице. Такође, подносилац примедбе сматра да се планским решењем које се односи на укидање пружног прелаза у нивоу насеље дели на два дела и захтева савлађивање дистанце од 2km како би се дошло до полазне тачке, те се предлаже планирање мањег пролаза испод пруге за пољопривредне машине и пешаке.

Став обрађивача:

Примедба се не прихвата. Део примедбе који се односи на сумњу у исправност катастарских и топографских подлога сматрамо неосновином јер је катастарска подлога добијена од РГЗ-а, а ситуациони план одговара фактичком стању на терену. Конфигурација терена, стање изграђености простора и техничке карактеристике трасе не дозвољавају могућност денивелисаног укрштаја. Како попречни профил постојеће саобраћајнице не задовољава минималне техничке карактеристике за безбедно одвијање двосмерног саобраћаја, неопходно је проширење попречног профила. Планирана регулација саобраћајнице утврђена је на начин да се не угрозе стамбени објекти већ само помоћни објекти и ограде. Анализирајући катастарско стање и уз критеријум равноправног изузимања наспрамних катастарских парцела за улицу, другачије решење изазвало би угрожавање свих објекта, како стамбених тако и помоћних.

СТАВ КОМИСИЈЕ:

Комисија не прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.

7. Број предмета: 06-353/341-2016 од 09.05.2016.год.-примедба пристигла од Младеновић Мише из Ниша:

Примедба се односи на кп.бр.70/1,71/1,72/1 и 132/8 КО Доња Врежина, уз предлог промене планиране намене "Становање умерених густина у градском подручју" у намену која би омогућила становање и складишни простор са услужним делатностима, с обзиром да се на кп.бр.72/1 и 71/1 налази магацински простор површине око 1000m² који је у употреби, а неизграђена парцела кп.бр 132/8 користи се као паркинг у функцији магацинског простора. Подносилац примедбе наглашава да се у окружењу наведених парцела налазе и друге парцеле, на којима се обављају услужне делатности, примерено близини аутопута и пруге.

Став обрађивача:

Примедба се прихвата. У табели правила грађења Ж/1.4. *Становање умерених густина у градском подручју* намена "пословање" већ је дата као доминантна намена, а под

којом се може подвести и складиште. Да правило не би било контрадикторно, потребно је из исте табеле, тачка 1.3. намена - забрањена избацити појам "складиште".

Такође, сугестија обрађивача је да се по аналогији, у табели Ж/1.5. Становање ниских густина у приградским насељима, тачка 1.2. намена-допунска, могућа допуни наменом "пословање које не угрожава животну средину", а што налаже обавезу израде студије процене утицаја објекта на животну средину, као и да се тачка 1.3. намена - забрањена коригује на начин да се уместо "остале намене" наведе "производни објекти".

СТАВ КОМИСИЈЕ:

Комисија прихвата примедбу, а није сагласна са ставом обрађивача и упућује обрађивача да проблем реши на начин да се у табели „Ж.1.4.тачка 1.2. намена допунска могућа“ дода „складиште“, а да се из „1.3. намена забрањена“ избаци „складиште“.

8. Број предмета: 06-353/340-2016 од 09.05.2016.год.-примедба пристигла од Манчић Владе из Ниша:

Подносилац примедбе предлаже допуну основне намене "Становање умерених густина у градском подручју" предвиђене на кп.бр.134/5 КО Доња Врежина, како би била могућа легализација стамбеног објекта у оквиру кога постоји аутомеханичарска радња.

Став обрађивача:

Примедба је неоснована. Планом је већ омогућена допунска намена "сервисне услуге" под чиме се подразумева и аутомеханичарска радња.

СТАВ КОМИСИЈЕ:

Комисија закључује да је примедба неоснована и сагласна је са ставом обрађивача.

9. Број предмета: 06-353/338-2016 од 09.05.2016.год.-примедба пристигла Дамњановић Ђорђија из Просека:

Примедба се односи на промену трасе планиране саобраћајнице у насељу Просек задржавањем трасе оближњег пута ширине 4,0m, чиме би се избегло рушење објекта.

Став обрађивача:

Примедба се не прихвата. Планирано решење је преузето из идејног пројекта обилазне пруге.

СТАВ КОМИСИЈЕ:

Комисија не прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.

10. Број предмета: 06-353/333-2016 од 06.05.2016.год.-примедба пристигла од Милојковић Драгана из Ниша:

Подносилац примедбе власник је рибњака на кп.бр.6773,6774,6775 и 6781 КО Малча. Власник поседује сва потребна решења, анализе, резултате и стручна мишљења издата од стране надлежних министарстава, завода и управа, као и уговор о производњи и куповини рибље млађи у форми идејног пројекта за производњу конзумне рибе, рекреативни риболов и туризам. Подносилац примедбе сматра да би се изградњом железничке пруге и њеним приближавањем на свега 30m од објекта за мрешћење, нарушио како еко систем читавог краја, тако и сам процес природне производње рибље млађи, а сваки пролаз воза довео би до потреса и вибрација, које би се неповољно одразиле на фазу мрешћења риба.

Како се у сутурену постојећег објекта налази каптирано извориште, које се напаја водом из правца изградње пруге, подносилац примедбе страхује да би изградњом пруге могло доћи до нарушавања природног протока воде и прекида напајања рибњака водом.

С обзиром да је примедба дата у форми приговора, при чему није прецизиран конкретан захтев подносилаца, Обрађивач претпоставља да се овај захтев односи на измену и померање трасе пруге даље од предметних парцела (ка северу).

Став обрађивача:

Примедба се не прихвата, уколико се захтев подносилаца односи на измену и померање трасе пруге даље од предметних парцела (ка северу), јер је траса утврђена генералним пројектом који је потврђен од стране државне ревизионе комисије. По питању ремећења дотока воде до рибњака и утицаја пруге на екосистем, за потребе израде Пројектне документације за железничку обилазницу око Ниша, Europe Aid/131854/C/SER/RS, израђена је Студија процене утицаја на животну средину и социјална питања, а сви постојећи локални канали и изворишта биће третирани детаљима пројекта за потребе извођења радова у даљој фази спровођења плана.

СТАВ КОМИСИЈЕ:

Комисија делимично прихвата примедбу и делимично је сагласна са ставом обрађивача. Упућује обрађивача да у поглављу „Спровођење плана“ дода реченица: „Приликом наредне фазе израде техничке документације детаљније анализирати све постојеће локалне резервоаре воде, рибњаке и изворишта вода у близини пруге“.

11. Број предмета: 06-353/332-2016 од 06.05.2016.год.-примедба пристигла од Вукић Војкана из Ниша:

Подносилац примедбе сматра да се планским решењем које се односи на укидање пружног прелаза у нивоу ствара проблем јер би се повећао број возила кроз насеље тако да би дошло до саобраћајних загушења поготову на новопланираној саобраћајници. Подносилац предлаже да је требало укрштај пута и магистралне пруге планирати денивелисано како бих избегли потребу за новопланираном саобраћајницом.

Став обрађивача:

Примедба се не прихвата. Предметни захтев био би идеално решење за све становнике насеља Просек и Јелашнице. Али како конфигурација терена, стање изграђености простора и техничке карактеристике трасе не дозвољавају могућност денивелисаног укрштаја, а укрштај пута и магистралне пруге у нивоу није дозвољен, предметно решење је једино могуће.

СТАВ КОМИСИЈЕ:

Комисија не прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.

12. Број предмета: 1/2016-1188 од 20.04.2016.год.- Сугестије Инфраструктуре железнице Србије а.д.

Скраћени приказ сугестија – примедби:

- 1) У целокупном тексту плана потребно је кориговати називе станица и железничких пруга тако да станице буду : Трупале, Ниш Ранжирна, Ниш, Црвени Крст и Сићево, а регионална пруга има назив Црвени Крст-Зајечар-Прахово Пристаниште. Такође унети да деонице Коридора X и крака Xс које план обухвата део су железничког чвора Ниш и налазе се између постојећих станица Трупале-Црвени Крст, Трупале-Ниш Ранжирна и Црвени Крст-Ниш Ранжирна.
- 2) У тачки 1.7.Опис стања треба да пише: „Магистрална пруга Е.85 Трупале-Ниш Ранжирна-Међурово на коју се усмерава теретни саобраћај у правцу север-југ“.
- 3) У тачки 2.1.4.1.1. унети тачне стационаже железничких станица.
Тачку 2.1.4.4.Електроенергетска мрежа допунити условима за напајење и секционисање контактне мреже на обилазној прузи око Ниша и за напајање потрошача у железничким

станицама и на распутници Просек према допису Инфраструктура железнице Србије бр.1/2016-1188 од 20.4.2016.

Ову тачку допунити и реченицом: „Укрштај водова и продуктовода са железничком пругом је могуће планирати под углом од 90° а изузетно под углом не мањим од 60° “.

- 4) У графичком прилогу П.2.1.1. колосек у зони триангле из правца Трупала ка станици Ниш Ранжирна, Ниш-Ранжирна ка Ниш-Север и између станица Трупале и Ниш-Север планирати са спољне стране посматране триангле а у складу са тим и зону пруге.
- 5) У карти кориговати дужину надвожњака у км 17+ 742 тако да буде 247,168м.
- 6) Кориговати трасе регулисаног корита Малчанске и Рујничке реке у зони укрштања са пругом према Идејном пројекту регулације ових река.

По извршеним корекцијама доставити Инфраструктури Железнице Србије на сагласност.

Став обрађивача по свакој сугестији-примедби:

- 1) **Сугестија се прихвата.**
- 2) **Сугестија се прихвата.**
- 3) **Сугестија се прихвата**, уз напомену да се став 8. односи на снабдевање електричном енергијом нисконапонског нивоа у распутници Просек, које ће се решавати техничком документацијом и није предмет решавања овим планом.
- 4) **Сугестија се делимично прихвата.**
 - Може се прихватити да су предложена решења другог колосека и регулационог појаса друге фазе реализације плана у зони триангле код аеродрома Константин Велики у Нишу, дати без претходне провере кроз израду техничке документације, те да се могу сматрати невалидним и да их у планским решењима не треба приказивати.
 - С обзиром да је за израду овог плана релевантна Пројектна документација за железничку обилазницу око Ниша, Еуропе Aid/131854/C/SER/RS, која у датој тринангли не третира други колосек, предметни колосек може бити према сугестијама Железнице приказан само шематски, тј. са учртавањем његовог прелиминарног положаја десно од планираног утврђеног колосека у оквиру већ резервисаног регулационог појаса пруге (без резервисања додатног земљишта за изузимање).
 - По питању прецизног утврђивања трасе другог колосека у зони триангле код аеродрома Константин Велики, а с обзиром на специфичну технологију функционисања система железничке инфраструктуре, сматрамо да је неопходно, када се у будућности за тим појави потреба, покренути израду техничке документације (генерални и идејни пројекат са студијом оправданости), на основу које ће се кроз израду новог урбанистичког плана прецизирати и утврдити решења другог колосека, на ширем потезу од оног који је обухваћен овим планом.
- 5) **Сугестија се прихвата.**
- 6) **Сугестија није основана.** Обрађивач сматра да не постоји неусаглашеност између планских решења и оних која су дата Идејним пројектом. У зони Рујничког потока обрађивач је потврдио катастарску регулацију потока, а у зони Малчанске реке предвиђен је мост на фактичком стању. Оба решења моста преузета су из Идејног пројекта и приказана су на графичком прилогу П.2.1. *Саобраћајно решење са регулацијом, нивелацијом и аналитичко геодетским елементима.* Додатно, из важећег Плана генералне регулације подручја ГО Пантелеј III фаза - исток, који се односи на суседно подручје, преузето је решење измештања тока Малчанске реке, које ће се у будућности решавати планом детаљне регулације, и којим ће се планирати нови укрштај са пругом.

СТАВ КОМИСИЈЕ:

1. Комисија прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.
2. Комисија прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.
3. Комисија прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.

4. Комисија прихвата примедбу и делимично је сагласна са ставом обрађивача и то у смислу да

- може да се прихвати да су предложена решења другог колосека и регулационог појаса друге фазе реализације плана у зони триангле код аеродрома Константин Велики у Нишу, дати без претходне провере кроз израду техничке документације,

- С обзиром да је за израду овог плана релевантна Пројектна документација за железничку обилазницу око Ниша, Europe Aid/131854/C/SER/RS, која у датој тринангли не третира други колосек, предметни колосек биће приказан према сугестијама Железнице са уцртавањем његовог прелиминарног положаја десно од планираног утврђеног колосека у оквиру већ резервисаног регулационог појаса пруге (без резервисања додатног земљишта за изузимање),

-за други колосек је потребно израдити нову техничку документацију у складу са Законом и планску у случају изузимања земљишта.

5.Комисија прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.

6.Комисија прихвата примедбу и није сагласна са ставом обрађивача и упућује обрађивача да у зони Малчанске реке и Рујничког потока преиспита дата решења у регулационом појасу пруге.

Додати у поглављу „Спровођење плана“ да ће се у зони пруге тамо где се укршта са подручјем за даљу разраду приликом издавања локацијских услова применити решења дата овим планом.

13. Број предмета: 06-353/211-2016 од 09.05.2016.год.-примедба пристигла од ЈП Пuteва Србије :

Скраћени приказ примедби и сугестија:

- 1) Страна 16. Део А/1.2. навести путеве према Референтном систему државних путева и Уредби о категоризацији државних путева који се налазе у границама плана.
- 2) Нагласити заштитни појас од 40.0м у коме је забрањена изградња.
- 3) Навести да се прегледност пута и безбедност саобраћаја не могу угрожаватизасадима поред јавних путева и садњом високих лишћара уз одводне канале јавног пута.
- 4) ЈП путеви Србије нису сагласни са уклањањем надпутњака на стационачи км 11 + 856,90 на аутопуту Е-80. Брисати став о рушењу на стр.29. део 2.1.4.2. Прибавити став Министарства и томе.
- 5) Навести стационаже објеката на аутопуту који ссе реконструишу и начин њихове реконструкције.
- 6) На стр.63.део 2.2.1.4. став 2. Нагласити да је растојање од грађевинске до регулационе линије 40.0м на аутопутевима Е-75 и Е-80. У ставу 6. Предвидети да се изграђени објекти у заштитном појасу до рушења могу само текуће одржавати без доградње и проширења.
- 7) На стр.83. брисати став 4. Као у примедби бр.4.
- 8) На картама јасно обележити све наведено у претходним примедбама. Сугерира се израда Прегледне карте целог планског подручја у погодној размери.

Став обрађивача по свакој примедби:

Текстуални део:

- 1) **Примедба/сугестија се прихвата.**
 - 2) **Примедба/сугестија се делимично прихвата.** За све деонице аутопута може се нагласити да заштитни појас, у коме је забрањена изградња износи 40м мерено од ивице земљишног појаса аутопута, како је приказано на графичком прилогу П.5. *Урбанистичка регулација са грађевинским линијама*. Међутим, од стационаже пруге km10+700 до km15+500 коридор пруге простире се уз коридор аутопута Е-80, те се инфраструктурни појас пруге може третирати уједно и као заштита аутопута са те стране. Тако се на овој деоници може сматрати да је за изградњу објекта који нису у функцији аутопута релевантан инфраструктурни појас пруге, односно, да се на наведеној деоници забрана изградње и грађевинска линија одређује мерењем осовинског растојања од 25m од крајњег колосека.
 - 3) **Примедба/сугестија се прихвата.**
 - 4) **Примедба/сугестија се делимично прихвата.**
 - Генералним пројектом обилазне пруге који је потврђен на државној ревизионој комисији, утврђено је да носећи елементи конструкције натпутњака на стационажи км 11+856,90 на аутопуту Е-80 стоје на траси пруге, те да натпутњак мора бити уклоњен. Проценом решења кроз претходну студију оправданости, дошло се до закључка да би реконструкција овог натпутњака након рушења била неоправдана, што се одразило на решења дата у Идејном пројекту и плану генералне регулације.
 - Реконструкција овог објекта могла би се планом предвидети али не у фази реализације
- Пројектне документације за железничку обилазницу око Ниша, Еуро**
Aid/131854/C/SER/RS, већ у некој од наредних фаза спровођења плана.
- 5) **Примедба/сугестија се прихвата.**
 - 6) **Примедба/сугестија се делимично прихвата**, исто као за тачку 2.
 - 7) **Примедба/сугестија се прихвата.**
 - 8) **Примедба/сугестија се прихвата.**
- Завршна сугестија се прихвата.**

СТАВ КОМИСИЈЕ :

- 1.Комисија прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.
- 2.Комисија делимично прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача уз прецизирање да се на графичком прилогу П.5.Урбанистичка регулација са грађевинским линијама на стационажи пруге км 10 + 700 до км 15 + 500 обрише као ирелевантна граница заштите аутопута и да се грађевинске линије на тој деоници поклопе са границом инфраструктурног појаса пруге.
- 3.Комисија прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.
4. Комисија делимично прихвата примедбу уз појашњење да се задржи правац пружања и локација натпутњака и да се изради нова техничка документација у складу са овим планом.
- 5.Комисија прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.
- 6.Комисија делимично прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача уз прецизирање да се на графичком прилогу П.5.“Урбанистичка регулација са грађевинским линијама“ на стационажи пруге км 10 + 700 до км 15 + 500 обрише као ирелевантна граница заштите аутопута и да се грађевинске линије на тој деоници поклопе са границом инфраструктурног појаса пруге.

7.Комисија делимично прихвата примедбу уз појашњење да се задржи правац пружања и локација напутњака и да се изради нова техничка документација у складу са овим планом.

8.Комисија прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.

На јавном делу седнице Светлана Јелић, дипл.инж.грађ. испред ЈП Пuteви Србије, изјавила је да је сагласна са ставом обрађивача по свим тачкама.

14. Број предмета: 06-353/347-2016 од 09.05.2016.год.- примедбе Управе за планирање и изградњу (Прилог 3):

Скраћени приказ примедби и сугестија:

- 1) У поглављу Г. „Завршне одредбе“ ставити ван снаге ПДР пруге Ниш-Димитровград, деоница Црвени-Крст-Просек.
- 2) Задржати булеварски профил Бул. Медијана према Матејевцу како је верификован важећим ПГР-ом ГО Пантелеј II фаза.
- 3) Посебно је важно да све попречне улице на јужну паралелну саобраћајницу имају прикључак на ову сабирну улицу, посебно Горњоматејевачка улица и да у зони између ул.Борске и Бул.Медијана она има континуитет и профил усвојен ПГР-ом ГО Пантелеј II фаза.
- 4) Задржати постојећи бетонски надвожњак на стационачи 12 + 013.80 који је потврђен кроз донет ПГР ГО Пантелеј II фаза.
- 5) Постоји неслагање између аналогног и дигиталног приказа плана у делу намене површина.
- 6) Услед промене границе захвата плана поједине парцеле нису обухваћене належућим плановима (ПГР ГО Црвени Крст IV фаза југ за који је обављен рани јавни увид).
- 7) ПГР пруге је променио усвојену намену блока у ул.Ј.Ристића (ПГР ГО Медијана) из „пословање-бензинска пумпа“ у „пословно-стамбену зону“.
- 8) Као контактна намена западно од железничке станице Црвени Крст ван подручја ПГР-а обилазне пруге погрешно је приказана нетачна намена железничке станице Црвени Крст.
- 9) Проверити да ли се новим правилима грађења ускраћује неко право грађана и инвеститора са подручја на којима су до сада важила правила грађења из усвојених планова генералне регулације.

Став обрађивача (поглавље В/Примедбе и сугестије у области ван-железничких површина):

- 1) **Примедба се прихвата.**
- 2) **Примедба се не прихвата.** Са саобраћајног аспекта није оправдано решење булеварског профила који води од Сомборског булевара до матејевачке петље.
Напомена: Примедба је релевантна за железничке површине, јер би њено прихватање захтевало измену планских решења и техничких карактеристика датих Пројектом обилазне пруге, на објекту подвожњака на стационачи km 10+379,07.
- 3) **Примедба је неоснована.** Као што је дискутовано на седници Комисије за планове у поступку вршења стручне контроле нацрта плана, траса пруге предложена овим Планом и Пројектом, разликује се од трасе која је дата ПГР-у подручја ГО Пантелеј - прва фаза ("СЛГН" број 102/2012). У теоретском смислу најисправније је паралелно вођење градских саобраћајница уз коридор пруге, као што је то било решено у ПГР-у подручја ГО Пантелеј - прва фаза. Међутим, из техничких разлога, који се у првом реду односе на реконструкцију регионалне пруге број 38 у правцу који одређује станица Пантелеј и постојећи подпутњак на аутопуту Е-80 са којим се ова пруга укршта, траса

обилазне пруге је у односу на претходни план померена ка југу, што је условило одређена скретања на правцу градске саобраћајнице, али је континуитет саобраћаја између улице Борске и Булевара Медијана обезбеђен, са свим потребним везама са попречним саобраћајницама.

Напомена: Претпостављамо да је подносилац примедбе направио техничку грешку позивајући се на решења из ПГР подручја ГО Пантелеј - друга фаза ("СЛГН" број 44/2015) уместо на решења из ПГР подручја ГО Пантелеј - прва фаза ("СЛГН" број 102/2012).

4) Примедба се делимично прихвата. Генералним пројектом обилазне пруге који је потврђен на државној ревизионој комисији, утврђено је да носећи елементи конструкције натпутњака на стационажи км 11+856,90 на аутопуту Е-80 стоје на траси пруге, те да натпутњак мора бити уклоњен. Процењом решења кроз претходну студију оправданости, дошло се до закључка да би реконструкција овог натпутњака након рушења била неоправдана, што се одразило на решења дата у Идејном пројекту и плану генералне регулације.

Реконструкција овог објекта могла би се планом предвидети али не у фази реализације **Пројектне документације за железничку обилазницу око Ниша, Europe Aid/131854/C/SER/RS**, већ у некој од наредних фаза спровођења плана.

Напомена: Примедба је релевантна за железничке површине, јер се односи на планирање надвожњака на датој стационажи.

5) Примедба се прихвата.

6) Примедба је неоснована. У фази раног јавног увида границе плана нису коначне, те је непримерена примедба о пропусту у обухвату појединих парцела у тој фази.

7) Примедба се прихвата.

8) Примедба је неоснована. Решења приказана у контактної зони обухвата плана нису од значаја за спровођење. У контактної зони приказују се из решења из важећих планова, а у конкретном случају преузета су решења из важећег ПГР-а подручја ГО Црвени Крст - трећа фаза ("СЛГН" број 17/2016).

9) Примедба је неоснована. Беспредметно је говорити о било каквом ускраћивању права грађана, само због чињенице да се овај план израђује на подручју претходно донетих планова. План обилазне пруге се израђује и доноси у складу са законом, са пуним правом да понуди нова решења или задржи претходно важећа, уз стручну и процедуралну одговорност која је такође установљена законом.

СТАВ КОМИСИЈЕ:

1. Комисија прихвата примедбу уз констатацију да је то већ регулисано Законом.
2. Комисија не прихвата примедбу и делимично је сагласна са ставом обрађивача уз констатацију да је планско решење у сагласности са ГУП-ом Ниша.
3. Комисија прихвата примедбу, а делимично је сагласна са ставом обрађивача. Комисија сматра да треба планом обезбедити саобраћајну везу између Горњоматејевачке улице и планиране сервисне саобраћајнице уз пругу.
4. Комисија делимично прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача уз прецизирање да се задржи правац пружања и локација натпутњака и да се изради нова техничка документација у складу са овим планом.
5. Комисија прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.
6. Комисија делимично прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача. Границе контактних планова, а тиме и обухват простора, ће се усагласити у фази израде нацрта ПГР-ова четврте фазе.
7. Комисија прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.
8. Комисија делимично прихвата примедбу и није сагласна са ставом обрађивача. Примедбу прихвата у делу захтева везаног за потенцијално озакоњење објекта, не

прихвата у делу ширења границе обухвата плана, већ се даје смерница да се намена предметног простора може усагласити кроз измену ПГР-а Црвени Крст III фаза.

9. Комисија не прихвата примедбу и сагласна је са ставом обрађивача.

15. Број предмета: 353-216/2016-06 од 09.05.2016.год.- техничке примедбе Управе за планирање и изградњу (Прилог 4):

Скраћени приказ техничких примедби:

- 1) Опис границе планског подручја (недостају координате у делу текста; усагласити текст са графичким прилозима);
- 2) На графичком прилогу П.2.1.11. од стационаже 21 + 940.98 до 22 + 425.94 планско решење је урађено на ситуационом плану без приказаног катастарског стања;
- 3) Везе са саобраћајницама налеглих важећих планова сагледати детаљно (профили, осовине, радијуси...)
- 4) Матејевачка река није дефинисана (осовинске тачке и координате)
- 5) Зона пруге и регулациони појас нису дефинисани (нема елемената);
- 6) На графичком прилогу П.2.2. „Површине јавне намене“ дефинисати аналитичко геодетским елементима.

Став обрађивача:

- 1) Примедба се прихвата.
- 2) Примедба се прихвата.
- 3) Примедба је неоснована. Подручје изван обухвата плана сагледано је на довољном степену детаљности.
- 4) Примедба је неоснована. Осовинске тачке и координате Матејевачке реке дате су на графичком прилогу П.2.1. Саобраћајно решење са регулационим, нивелационим и аналитичко-геодетским елементима, лист број 7.
- 5) Примедба се прихвата.
- 6) Примедба се прихвата.

СТАВ КОМИСИЈЕ :

Комисија се по свим тачкама слаже са ставом обрађивача.

Обрађивач је на седници предложио допуне плана, детаљно их образложио и упознао чланове Комисије са техничким грешкама које се морају исправити. Све наведене интервенције односе се на поглавље 2.1.3. „Услови за уређење и изградњу површина јавне намене“ тачка 2.1.3.1. „Регулационе и грађевинске линије за зоне за које није предвиђена израда ПДР-а“; поглавље 2.1.7. „Спровођење плана“, тачка 2.1.7.1. „Зоне за директно спровођење“, тачка 2.1.7.1. Зоне за које се обавезно доноси план детаљне регулације са прописаном забраном изградње до њиховог доношења; део Б. „Садржај графичког дела плана“ и део В. „Садржај документационе основе“ и део Г. „Завршне одредбе“.

СТАВ КОМИСИЈЕ : Комисија се сложила.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ: Комисија налаже обрађивачу да поступи по решењу из закључака Комисије и да након уграђивања у план, План генералне регулације обилазне пруге на подручју Града Ниша достави Управи за планирање и изградњу на даљу процедуру.

Обрадила

Anđelka

Анђелка Радошевић, дипл.правник

Чланови Комисије:

Никола Лечић

N. Lecić

Тамара Јовановић

T. Jovanović

Весна Пантић

V. Pantić

Игор Трајковић

I. Trajković

Даниел Коцић

D. Kocić

Слободан Гроздановић

S. Grozdanović

Славиша Кондић

S. Kondić

СЕКРЕТАР КОМИСИЈЕ

Igor Igić

Игор Игић, дипл.инж.грађ.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

D. Sinobad

Драгана Синобад Петровић, дипл.инж.арх.спец.

НАЧЕЛНИК УПРАВЕ



R. Mihajlović

Родољуб Михајловић, дипл.инж.грађ.